



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-205/2022-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u postupku predstečajne nagodbe povodom prijedloga podnositelja prijedloga EMK KOŠIĆ d.o.o., Ulica Antuna Augustinčića 7, Gornje Ladanje, OIB: 96037104588, zastupanog po punomoćniku Ivi Pavličeku, odvjetniku iz Varaždina, 7. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog podnositelja prijedloga EMK KOŠIĆ d.o.o., Ulica Antuna Augustinčića 7, Gornje Ladanje, OIB: 96037104588, za otvaranjem predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Podnositelj prijedloga je 10. lipnja 2022. neposredno podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 16. i čl. 25. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/17, 36/22 dalje SZ).
2. Zaključkom St-205/2022-3 od 13. lipnja 2022. naloženo je podnositelju prijedloga da u roku 8 dana od dostave zaključka podnese sudu Prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, u elektroničkom obliku uz upozorenje da ako ne dostavi podnesak u elektroničkom obliku u određenom roku, smatrat će se da je podnesak – prijedlog dužnika otvaranje predstečajnog postupka povučen. Podnositelj prijedloga je u ostavljenom roku postupio po navedenom zaključku i dostavio sudu prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka u elektroničkom obliku.
3. Nakon toga sud je zaključkom St-205/2022-5 od 20. lipnja 2022. pozvao podnositelja prijedloga da u roku od 8 dana od primitka zaključka putem e-oglasne ploče suda, dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka upiše sve podatke propisane u obrascu prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji se tiču popisa

imovine i obveza dužnika prema čl. 17. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, i 36/22, dalje SZ), a dužnik je dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti, da dostavi financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak, te prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. Ujedno je sud upozorio podnositelja prijedloga – dužnika da ukoliko dužnik u ostavljenom roku od 8 dana od dana primitka ovog zaključka ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s danom uputom iz točke 1. izreke zaključka alineja 1. i 2. alineja sud će prijedlog odbaciti.

4. Podnositelj prijedloga u ostavljenom roku dostavio je sudu dopunjeni prijedlog no niti u tom dopunjenom prijedlogu nije upisao sve podatke propisane u obrascu prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji se tiču popisa imovine i obveza dužnika prema čl. 17. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, i 36/22, dalje SZ), niti je naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza niti je naveo podatke o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti.

5. Naime, detaljnom provjerom popisa imovine i obveza dužnika prema članku 17. SZ (točka II. prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, list 94 do 98 spisa) sud je utvrdio kako dužnik u točki II. prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nije naveo:

- u trećoj alineji – pravnu osnovu i datum dospeljeća novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima
- u osmoj alineji – datum dospeljeća tražbine, te vrstu i visinu kamatne stope koja se obračunava na iznos obveze za obveze dužnika unesene u poslovne knjige dužnika
- u jedanaestoj alineji – pravnu osnovu i dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo
- podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, kao ni podatke o ispravama kojima se mogu potkrijepiti.

7. Člankom 31. stavak 2. SZ propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će (...) naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. ovoga članka, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

8. Kako u konkretnom slučaju podnositelj prijedloga /dužnik nije postupio u skladu s uputom suda te nije upisao sve podatke propisane u obrascu prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka koji se tiču popisa imovine i obveza dužnika prema čl. 17. Stečajnog zakona te nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti, valjalo je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti.

9. Posebno se ističe kako priložene kartice partnera ne predstavljaju podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi imovine i obveza (pretpostavka je suda da su dostavljeni iz tog razloga iako nigdje nije objašnjeno što se njima dokazuje) već se radi isključivo o knjigovodstvenim ispravama koje ne sadrže pravnu i činjeničnu osnovu imovine i obveza, niti sadrže vrstu i visinu kamatne stope koja se obračunava na iznos obveze za obveze dužnika unesene u poslovne knjige dužnika, te su dostavljene selektivno, odnosno uopće nisu dostavljene za vjerovnika Danijela Košića i vjerovnika HDK Košić d.o.o.

10. Nadalje, sud ne može utvrditi iz kojeg razloga je dužnik dostavio Ugovora o kupoprodaji novog vozila sklopljen 29. listopada 2019. i Ugovor o kupoprodaji rabljenog vozila sklopljen 21. veljače 2020., je li kao dokaz postojanja pravne osnove za imovinu dužnika – pokretnina navedenih pod točkom 1. i 4. u tablici pokretnina u sklopu popisa i imovine dužnika ili kao dokaze o postojanju izlučnog prava na dijelovima imovine, obzirom iz oba ugovora proizlazi da se kupnja financira preko Porsche Leasinga. No, ako su dostavljeni kao dokaz postojanja pravne osnove za pokretnine dužnika valja reći da nisu dostavljeni dokazi za preostala dva vozila navedena pod točkama 2. i 3. tablice pokretnina, pa je dokumentacija u tom smislu nepotpuna, a ukoliko dužnik smatra da isti predstavljaju pravnu osnovu izlučnog prava te da iz njih sud može utvrditi dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo valja reći da iz njih ne proizlazi postojanje izlučnog prava u odnosu na naznačene izlučne vjerovnike Porsche leasing d.o.o i UniCredit Leasing Croatia d.o.o., a obzirom se radi o ugovorima o kupoprodaji.

11. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 7. srpnja 2022.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja predlagatelj može podnijeti žalbu u roku od osam dana nakon isteka osam dana od njegove objave na e-oglasnoj ploči suda, putem ovog suda, Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA:

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb30e-a57b3**

Kontrolni broj: **03e08-23e72-dd6ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.